

Verlag N279 Veghel - Asten

Onderwerp

Belangentafel 2, Veghel - Keldonk (gebied 1)

Datum

23 september 2024

Documentnummer

Deelnemers

- *Deelnemers vanuit het belang:*
 - *Bewoners*
 - *Groene partijen (bodem, water, natuur, cultuurhistorie)*
 - *Agrariërs*
 - *Ondernemers*
- *Projectteam:*
 - *Provincie*
 - *Adviesbureau Witteveen en Bos*
 - *Voorzitter*

1. OPENING EN VERSLAG VORIG OVERLEG

Er wordt gestart met een korte voorstelronde.

Verslag 1^e belangentafel (1 juli 2024)

Ondernemers, twee opmerkingen:

a. In de 1e belangentafel is gesproken over kosten. In beleving van ondernemers is door provincie toen aangegeven dat 245 mln budget niet voldoende zou zijn. In het verslag komt dat niet zo terug. Provincie: we nuanceren dat door ons gesteld zou zijn dat vaststaat dat het budget te krap is. Pas op basis van kansrijke oplossingen die uit deze fase komen, komt inzicht of er budgetspanning is binnen de hiervoor afgesproken range¹. Mogelijk is het budget voor een robuuste oplossing niet toereikend, o.a. doordat het budget is gebaseerd op het PIP en gezien de kostenstijgingen sinds die tijd. Mocht het budget voor geen van de oplossingen voldoende zijn, dan zal op dat moment besluitvorming nodig zijn om wel of geen extra middelen toe te voegen aan het projectbudget. Deze besluiten dienen op provinciaal niveau genomen te worden door provinciale staten, of aanvullende financiering moet worden gezocht bij partners.

b. In de beleving van ondernemers was toegezegd dat provincie het verslag van het overleg met de samenwerkende partners (waaronder gemeenten) zou delen. Provincie nuanceert dit. Bedoeld was dat de verslagen van de belangentafels met de partners worden gedeeld. Dat is gebeurd. De gesprekken die provincie met haar partners voert zijn van andere aard dan het gesprek van de belangentafel. De gesprekken met partners zijn gericht op inventariseren input en afstemming van het proces. In dat kader heeft Meierijstad haar belang gedeeld. Dat is dezelfde informatie die de gemeente op 11 juni ook deelde met de Raad en dus al openbaar beschikbaar is.

¹ 1. *Betaalbaar: maatregel past binnen het budget van de verkennende studie (ca. 245 mln EUR) en heeft naar verhouding tot de kosten een goede bijdrage aan het doelbereik.*

2. *Betaalbaarheid aandachtspunt: de maatregel past mogelijk niet binnen het budget (ca. 245-300 mln EUR) en/of kosten zijn hoog in verhouding tot de bijdrage aan het doelbereik.*

3. *Niet betaalbaar: de maatregel past niet binnen het budget (meer dan 300 mln EUR).*

c. Opmerking zonder relatie met het verslag: Afgelopen periode liep een provinciale aanbesteding van OV tegelijkertijd met onderzoek spoor 3 (brede mobiliteitsmaatregelen). Ondernemers hadden bepaalde aandachtspunten voor de aanbesteding die ze graag (ook) vanuit N279 ingebracht hadden gezien. Ze voelden terughoudendheid bij team N279 toen ze hen vroegen hun aandachtspunten als signaal vanuit omgeving met team aanbesteding OV te willen delen. Reactie provincie: project N279 gaat niet over de OV-concessie. We hebben wel de signalen uit de omgeving die opgehaald zijn in spoor 3 afgegeven aan team OV van de provincie. Daarnaast zijn de aandachtspunten uit de rapportage werkspoor 3 die momenteel afgerond wordt, ook gedeeld met de collega's die gaan over de OV concessies.

Groene partijen/cultuurhistorie: Complimenten voor het verslag. Fijn om te constateren dat zaken die genoemd zijn (zoals communiceert via nieuwsbrief over aangekochte percelen) door provincie opgepakt worden.

Het verslag zal worden aangepast op de genoemde opmerkingen.

2. Terugkoppeling resultaten eerste selectie (zeef 0)

Zie presentatie.

3. Bespreken reacties op eerste selectie (trechtering in zeef 0)

Bewoners over inzicht in verkeerscijfers: Zijn er metingen waaruit blijkt dat er veel korte afstanden worden gereden? Provincie: Het verkeersmodel (met selected links over herkomst en bestemming) laat zien dat er korte afstanden worden gereden. De betreffende informatie is onderdeel van de probleemanalyse die in de rapportage zeef 0 opgenomen wordt. Die rapportage zal provincie met de belangentafels delen zodra deze gereed is (eind oktober), zodat de deelnemers de onderbouwing van de trechtering van oplossingsrichtingen kunnen lezen.

Bewoners m.b.t. zichtbaarheid Keldonk op sheet met knelpunten: 'Keldonk' wordt gemist m.b.t. sluipverkeer. De dorpsraad Keldonk geeft aan het prettig te vinden dat Keldonk expliciet genoemd wordt. Provincie: sluipverkeer geldt ook voor de andere kernen. Daarom staat er op de sheet 'onder andere'. Het signaal van Keldonk wordt meegenomen.

Agrariërs m.b.t. naar voren halen oplossing Veghel: vorige keer was gezamenlijke conclusie dat als je het probleem in Veghel niet kan oplossen je het project niet opgelost krijgt. Het is jammer als je nu energie stopt in uitwerken maatregelen op andere delen van het tracé, zonder eerst uit te zoeken of het in Veghel wel op te lossen is. Provincie: we maken eerst een totaal oplossing voor het tracé N279 tussen Veghel en Asten ('ketting met kralen') die inzicht geeft in de samenhangende oplossingen en de kosten ervan. Als blijkt dat we ver boven het budget komen dan zal PS als hoogste orgaan moeten beslissen of ze budget wil ophogen danwel over welke zaken wel en niet aangepakt moeten worden.

Ondernemers m.b.t. afvallen tunnel: aanvullend op bovenstaande: vanuit de gedachte 'als je het in Veghel niet oplost los je het probleem niet op' vindt POM het raar dat je de tunnel als mogelijke oplossing niet verder onderzoekt in zeef 1. Ook omdat ze bij omleiding als oplossing het risico zien op veel bezwaren. Provincie: er is op basis van expert judgement op ambtelijk niveau voldoende onderbouwing dat de oplossing niet realistisch is, gezien:

- de benodigde ruimte (bedrijven en woningen langs het tracé ter plaatse van Veghel),
- maakbaarheid (o.a. gelegen direct naast het kanaal en de Aa)
- uitvoering realisatie (benodigde ruimte in relatie tot route voor het verkeer over N279 - en geen aanwezigheid goede alternatieve -tijdelijke- routes)

- kosten (ca 3 keer het totale projectbudget voor enkel de tunnel).

Waarbij we andere kansrijke oplossingen zien met ook impact op omgeving, maar meer toegevoegde waarde en haalbaarder.

In zeef 0 zijn de eerste keuzes gemaakt, als onderdeel van het trechterproces. De rapportage met de (kosten)onderbouwing is vanaf eind oktober beschikbaar. Het besluit over het afvallen van de tunnel is ambtelijk gemaakt. Partijen die nog invloed willen hebben op gemaakte keuzes, kunnen dat doen via o.a. lobby of zienswijze proces.

Reactie provincie n.a.v. vraag bewoners over doel bereikbaarheid i.r.t. doorstroming:

De hoofddoelen zijn, zoals genoemd in de vorige belangentafel: verbeteren bereikbaarheid, verkeersveiligheid en leefbaarheid. Doorstroming is een doel van 2e orde. Het kan bijv. zijn dat je accepteert dat de doorstroming in de spits minder optimaal is. Het feit dat doorstroming geen hoofddoel is kan effect hebben op de uiteindelijk gekozen oplossing.

Reactie provincie n.a.v. vraag bewoners over maatregelen voor werven doorgaand verkeer: In de komende fase brengt provincie in beeld hoeveel van het verkeer 'doorgaand verkeer' betreft, of/wat het effect zou zijn als we een percentage van dat verkeer tussen A67-A50/A2 kunnen verminderen en wát je eraan zou kunnen doen. Aangezien je deze maatregelen in theorie bij alle alternatieven kan doen, ziet provincie dit als flankerende maatregel, en niet als een infrastructurele oplossing.

Per deeltracé zullen 3 tot maximaal 5 pakketten met maatregelen als mogelijke alternatieven ontwikkeld worden.

Bewoners n.a.v. kaart met omleidingen: Omleiding aan zijde Zijtaart gaat nu door de kom en over een boerderij. Provincie: de lijnen van de omleiding zijn puur indicatief getrokken om deze te kunnen modelleren en daarmee het effect en de kansrijkheid van een omleiding in beeld te krijgen. De omleiding is mogelijk in het hele gebied tussen A50 - Keldonk - Doornhoek. Om goed te kunnen modelleren moet je de omleiding ergens laten beginnen en eindigen. In de uitwerking wordt nader gekeken naar de inpasbaarheid in het gebied. Waarbij de insteek is dat een eventuele nieuwe omleiding altijd om de kom van Zijtaart heen gaat.

Agrariërs over Erpse brug: voor het landbouwverkeer is een goed functionerende brug op deze locatie heel belangrijk. *Bewoners:* ook voor inwoners vanuit Keldonk-west is de huidige situatie (oversteek met korte groen-tijd) onveilig.

Provincie: RWS heeft aangegeven dat ze de brug aangemeld hebben voor renovatie en onderhoud. Het is nu nog niet zeker of de plannen/planning van provincie matchen met die van RWS. Bij de keuze voor een omleiding Veghel moet er een verbinding over het kanaal worden gemaakt. En ook voor de aanpassingen aan de kruising met de Morgenstraat moet gekeken worden hoe de oplossing de Erpse brug raakt. Het is niet logisch al vooruitlopend op het grotere plan de aanpassingen aan de brug mee te nemen, door bijvoorbeeld een ongelijkvloerse kruising bij Keldonk aan te leggen, zonder dat grotere plaatje te kennen. Ook gemeente Meierijstad vindt dit niet wenselijk.

4. Toelichting proces zeef 1 en beoordelingskader (nb in vooraf gestuurde agenda was dit agenda punt 7)

Zie presentatie.

N.a.v. vraag bewoners over kwantificering van de te beoordelen criteria: In de komende fase (zeef 1) wordt op basis van expert judgement beoordeeld wat de onderscheidende impact is van de

oplossingen. Daarnaast wordt verkeerskundig bekeken of met de oplossingen de doelen bereikt worden en wat de neveneffecten zijn op het verkeer. Provincie bekijkt bijvoorbeeld nu hoeveel auto's erbij komen, wat dat betekent voor de geluidhinder en waar globaal mitigerende maatregelen nodig zijn (ook vanwege financiële impact). Er wordt nog niet berekend wat de geluidsbelasting gaat zijn op de woningen. In een volgende fase (uitwerken Kansrijke alternatieven naar een voorkeursalternatief) worden de maatregelen verder uitgewerkt. Vervolgens worden in de milieueffectrapportage de effecten gekwantificeerd. Daar wordt bijvoorbeeld in meer detail gekeken naar de gezondheidsrisico's van bepaalde maatregelen.

Agrariërs over bereikbaarheid landbouwverkeer over N279: dat is bij Veghel nu al een knelpunt. Landbouwverkeer (bijvoorbeeld van Erp naar Heeswijk) rijdt daardoor nu door kernen. Provincie geeft aan er graag met agrariërs op een ander moment nader over door te spreken en zal een afspraak initiëren (actie Provincie: beleggen overleg).

5. Aandachtspunten oplossingen die nader onderzocht worden in zeef 1

Gesprek tussen de deelnemers n.a.v. gevolg omleiding voor Eerde: Er wordt aandacht gevraagd voor de situatie bij Eerde en Zijtaart, o.a. daar waar de N279 de A50 oversteekt. Houdt rekening met de impact voor bereikbaarheid en leefbaarheid. Neem de partijen in die omgeving tijdig mee. Waak ervoor dat je niet te kort langs de kernen gaat, gebieden afsluit of landbouwgronden of natuur versnipperd/te veel impact bezorgt. En kijk wat plannen betekenen voor het onmogelijk maken toekomstige zaken (uitbreiding industrieterrein/kernen).

Provincie: provincie modelleert de omleiding bij Veghel nu om het effect op Veghel te bekijken, i.r.t. verkeer dat daar over N279 gaat. Als een omleiding potentie heeft dan wordt die in een volgende fase verder uitgewerkt en wordt het tracé duidelijker. Er wordt dan ook gekeken naar te combineren maatregelen, zoals een aansluiting voor verkeer vanuit Doornhoek, mede i.r.t. het verkeer op de Taylorbrug, afwaardering huidige N279 en mogelijkheden voor landbouwverkeer. Er wordt door een van de aanwezigen verwezen naar de studie van Meierijstad van een aantal jaar geleden naar een parallelstructuur A50 en de ontsluiting van Doornhoek, ook i.r.t. de uitspraak van de RvS dat Doornhoek niet mag uitbreiden omdat de verkeersstructuur niet toereikend is. Deze studie is bij de aanwezige ambtenaar van Meierijstad niet bekend.

Gemeente Meierijstad: geeft aan waar nodig graag met provincie door te willen spreken over aansluitingen A50 m.b.t. het ontwikkeling van het bedrijventerrein. Provincie: we kijken nu eerst naar de potentie van een omleiding. Op basis daarvan bekijken we of het logisch is om in meer detail andere aspecten te bekijken (aftakking A50, bedrijventerrein etc).

Provincie m.b.t. A50/A67: maatregelen op de A50 en A67 zijn geen onderdeel van de scope. M.u.v. de aansluitingen op deze wegen vanaf N279. In dit kader kijkt provincie naar afritten 10 en 11 en bespreekt provincie met RWS /ministerie de mogelijkheid van een weefvak op A50 tussen deze afritten.

Bewoners m.b.t. voorwaarde bestemmingsplan Doornhoek: opgemerkt wordt dat voor Fase 3 Doornhoek een voorwaarde in het bestemmingsplan opgenomen is dat vervolguifgites van dit bedrijventerrein alleen afgegeven zouden mogen worden mits er een betere ontsluiting gemaakt is. Reactie ondernemers: Dit is een voorwaarde in het bestemmingsplan en daarmee een opdracht voor de gemeente en niet provincie.

Vragen m.b.t. effect op natuur en landbouw: De impact van bepaalde oplossingen op agrarisch belang en natuurbelang zullen verder in de uitwerking duidelijk worden. Bijvoorbeeld via de MER.

Agrariërs: Het krijgen van inzicht in het effect van maatregelen kan ook kansen geven, daarbij hebben we gemeente(n) weer nodig.

Bespreking maatregel 'parallelweg door Veghel': Provincie: Hiermee scheidt je doorgaand en lokaal verkeer. Het kan een oplossing bieden voor het vrachtverkeer met bestemming Veghel en voor landbouwverkeer. Bewoners: Kan dat wel/is er ruimte voor, welk probleem los je hiermee op, wat betekent het voor leefbaarheid (geluid, fijnstof), is deze oplossing robuust genoeg?

Ondernemers: Waarom deze maatregel (met nog mogelijkheid open van gestapelde variant parallelweg) wel verder onderzoeken in zeef 1 en tunnel niet?

Provincie: Het afvallen van de tunnel zit voornamelijk op uitvoerbaarheid. Daar is veel ruimte voor nodig. Voor een parallelweg is ook veel ruimte nodig, maar wel van andere orde. Daarom wordt daar wel naar gekeken, net als een 2x2-maatregel. Er zijn in Veghel heel veel aansluitingen op korte afstand van elkaar, dat los je met parallelweg op. We willen zo objectief mogelijk alle varianten bekijken en afwegen. En een alternatief hebben om een maatregel als een omleiding te kunnen beoordelen. M.b.t. de variant 'gestapelde parallelstructuur': de weg wordt dan hoger (want tunnel is zoals genoemd geen optie) hetgeen effect kan hebben op leefbaarheid/ruimtelijke kwaliteit. Verwachting is dat dat een gestapelde oplossing lastig is vanuit kosten en maakbaarheid.

Bewoners m.b.t. kruising Keldonk: de dorpsraad ziet oplossing in het maken van een ongelijkvloerse oversteek puur voor Keldonk waarmee al veel kruisend verkeer weggaat. Het overige blijft ongelijkvloers. Provincie: we bekijken wat hier nodig is om de problematiek aan te pakken en gaan waar nodig (m.b.t. brug over kanaal) het gesprek aan met RWS. Daarbij kan ook een omleiding effect hebben op de vorm van de kruising en de overige maatregelen die nodig zijn. Ook om die reden kan je niet op voorhand, voor de uitvoering van het volledige plan, hier al maatregelen treffen.

Variant N279 aan beide zijden van het kanaal: er is een idee ingebracht met variant van een rijrichting N79 aan ene kant kanaal en een rijrichting aan andere kant. De provincie werkt deze niet verder uit gezien de vele extra aansluitingen, ruimte, landschappelijke impact en kosten.

Opmerking over sluipverkeer bij Boerdonk: Er is nu al veel sluipverkeer via het bedrijventerrein Bemmer tussen Boerdonk en Gemert. Let op dat dat met verschuiven rotonde niet nog meer toeneemt.

6. Afronding en vervolg

Deze zomer bleek er een incorrectheid te zitten in het BBMA model; het model waarop ook de N279 haar studie baseert. Daardoor is een deel van de berekening voor N279 opnieuw gedaan, wat tot enkele weken vertraging heeft geleid. Daardoor veranderen de data van de belangentafels. Mede door de decembermaand met vakanties wordt het overleg van de 3^e belangentafel verschoven van 12 november naar eind januari. De exacte datum volgt met de verzending van dit verslag.

In de 3^e belangentafel behandelen we het voorstel voor de Kansrijke Alternatieven en de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Die bespreken we dan met elkaar, om te kijken of er showstoppers in zitten. Vervolgens gaat de NRD in procedure waarop ieder die dat wil zienswijze kan indienen. Tegelijkertijd met de ter inzagelegging organiseert provincie weer informatiebijeenkomsten.

7. Rondvraag

Bewoners over toegankelijkheid website/kaart: Sinds 18 september is het Meedenkplatform met kaart waarop ieder kan reageren weer online. Deelnemers merken op dat de vindbaarheid van de kaart vanaf www.babant.nl/N279 nu niet goed is en ook de kaart zelf lastiger is dan die in juni/juli. Provincie geeft aan daar actie op te nemen.

Bewoners over verloop van overleg belangentafel: het voorliggende overleg bood veel (nuttige) informatie, waarbij provincie veel 'zendt' en nog weinig tijd is voor het gesprek met elkaar. Hoe kan de belangentafel zonder dat gesprek straks met elkaar tot gezamenlijk advies komen? Het vooraf relatief laat aanleveren van informatie door provincie maakte het daarbij lastig om met achterban af te stemmen en goed voorbereid te zijn. Het geeft het gevoel dat we er pas achteraf nog iets van mogen vinden. Ondernemers: het doel is om met elkaar te kijken waar we elkaar kunnen vinden. De vraag is of daarover in deze fase al uitspraken kunnen worden gedaan aangezien effecten pas later meer in beeld komen. De sessies helpen wel in het meer begrip krijgen voor elkaar. Het zou fijn zijn als in de overleggen meer tijd is voor het gesprek. Zodat we na drie sessies straks voldoende inzicht hebben in voor- en nadelen en effecten, om samen het gesprek te voeren met elkaar en reactie aan de Stuurgroep te kunnen geven.

Reactie provincie: insteek van belangentafel is dat partijen met elkaar in gesprek gaan. Provincie heeft vanavond veel nuttige informatie teruggekregen, als aandachtspunt voor het nadere onderzoek in zeef 1. We hebben de oproep gehoord voor meer ruimte voor interactie met elkaar in het overleg en zullen daar rekening mee houden. M.b.t. de opmerking over aanleveren van informatie: we begrijpen de zorg. Het is in de tijd een uitdaging om eerst samenwerkende partners en hun besturen te informeren over oplossingen en vervolgens tijdig de belangentafels, zónder de planning te ver op te rekken voor alle afstemming én te zorgen voor actuele stukken.

Provincie werkt tot eind november zaken technisch nader uit. We begrijpen dat de periode tot de volgende belangentafel nu die pas eind januari zal zijn lang is met weinig contact. Mocht je als belangentafel óf als vertegenwoordigende partij de komende periode graag nog een met ons in gesprek willen gaan, dan kan dat. Hiervoor kan je contact opnemen met Marijn Alders N279@brabant.nl.