

VERSLAG

Onderwerp	Belangentafel ronde 4
Project	N279
Projectcode	140010
Datum overleg	13 februari 2025
Referentie	140010/25-002.402
Datum verslag	17 februari 2025

Weerslag van de bijeenkomst Belangentafel ronde 4 met betrekking tot de N279.

Samenvatting

De deelnemers zijn over het algemeen positief over de belangentafels, over de toelichtingen door het projectteam en ook over de provincie (in vergelijking met het eerdere traject van het PIP). Genoemd wordt met name de bereidheid om te luisteren:

- Goed om op deze manier elkaar te spreken. Het creëert begrip en zorgt voor een verbeterde informatie uitwisseling.
- De vertegenwoordigers (met name bedrijfsleven) hebben het gevoel dat ze vrij hebben kunnen zeggen en aangeven wat hun belangen waren. Het project heeft goed geluisterd/aangehoord
- Zowel het horen van gelijke, als tegenstrijdige, belangen helpt voor begripsvorming van de vertegenwoordigers voor elkaar. Het is goed om te zien/horen wat er speelt bij de ander, en ook bij belangentafel nummer 4 op 13 februari, wat er speelt bij alle gebieden samen zijn; dat geeft overzicht van de verschillen en gelijkenissen onderling.
- Er is veel ruimte om naar belangen te luisteren bij de belangentafels. In het begin van het proces zijn alle meningen uitgesproken, op tafel gelegd. Er heerst ook een gevoel van een gezamenlijk doel en elkaar willen vinden. Dat zorgt voor kruisbestuiving.

De planaanpak van de provincie wordt niet altijd door alle deelnemers doorgrond. Met name het 'zeven' van de oplossingen, ideeën en voorstellen in een fase dat er helemaal nog geen sprake is van 'een oplossing'. Waar veel ruis over is ontstaan is toen er opeens 'een grote omleiding' (bij Dierdonck) in de media kwam te staan, kort na de eerste ronde van de belangentafels. Dat gaf helaas direct achterdocht bij de achterban.

Deelnemers zijn het over het algemeen eens over de doelstellingen van het project, maar ze ervaren die tegelijkertijd als te abstract. Er is behoefte aan scherpere definities, concreet, meetbaar en goed te herleiden naar de maatregelen die worden voorgesteld door de provincie.

De deelnemers hebben er moeite mee dat zij in de informatieketen pas worden geïnformeerd over de volgende stap in het proces na de regiegroep en nadat de stuurgroep heeft gesproken /besloten.

Gedurende het traject was het niet altijd makkelijk om de goede balans te vinden tussen 'het zenden' door de projectorganisatie en de provincie en ruimte voor de onderlinge discussies tussen de belangengroepen.

Er zijn veel suggesties, oplossingen, ideeën en wensen ingebracht tijdens het participatietraject en het is voor de deelnemers niet altijd duidelijk wat daar nu precies mee is gedaan. Men vraagt zich hardop af of de planontwikkeling nu is beïnvloed door hun inbreng.

Omdat het projectbudget heel beperkt is hebben de deelnemers de indruk dat echt goede en duurzame oplossingen niet mogelijk zijn. Ook heeft men moeite met de gekozen scopeafbakening (alleen de N279) omdat veel verkeersproblemen juist rondom de provinciale weg optreden.

Herhaaldelijk uitgesproken: het hele proces duurt veel en veel te lang mede gezien de voorgeschiedenis én de huidige verkeersproblematiek. Er is behoefte aan tempo en voortgang.

De belangrijkste boodschap naar project en provincie is: behoud draagvlak door middel van luisteren en reageren aan belanghebbenden. Het gevoel dat hun inbreng serieus genomen wordt moet prioriteit nummer één zijn.

Door het opknippen van de deelgebieden (3 groepen) wordt het totaal overzicht van het project gemist en is geen beeld van de discussies in de andere deelgebieden.

Vragen aan tafel nummer 2

Wat vinden jullie van het 'instrument' van de belangentafels? Over jullie rol als vertegenwoordiger?

Instrument:

- a. Komt het voldoende tot een uitwisseling van belangen?
- b. Was het aantal overleggen goed/te veel/te weinig?
- c. Er was gaandeweg bezwaar tegen te veel zendtijd vanuit het project; is dat bij de 3^e ronde voldoende bijgesteld?
- d. Zijn de doelen (in gesprek gaan met elkaar, standpunten en belangen van elkaar horen en beter begrijpen, vergroten van begrip, reflecteren, toetsen en bediscussiëren van de plannen en toetsen of bepaald belang wordt meegenomen, bron van informatie) van de belangentafel gerealiseerd?

Rol:

- e. Was het duidelijk dat jij in de belangentafel het algemene belang van een van de groepen vertegenwoordigde (bewoners, ondernemers, groene partijen of agrarische sector)?
- f. Hoe was het om daar het algemeen belang te vertegenwoordigen en niet het individuele belang van jouw wijkraad, ondernemersvereniging etc.?
- g. Lukte het voldoende om je achterban mee te nemen? Was daar nog verschil tussen met achterban van je eigen organisatie en de achterban van andere organisaties binnen jouw belang (bijvoorbeeld andere dorpsraden).

'Instrument'

Wat vinden jullie van het instrument belangentafels?

- 'Belangentafels zijn een belangrijk instrument'.
- 'Fijn dat het er is'.
- 'Veel beter dan 'vorige keer''. (Dwz het project dat bij de RvS is gesneuveld 2018).
- 'We krijgen meer begrip voor elkaar, of begrijpen elkaar beter'.
- 'Goed dat het gedaan is'.
- Er wordt aangegeven dat het goed is om samen elkaar te horen.
- Goede methode voor gesprek.
- De vertegenwoordigers (met name bedrijfsleven) heeft het gevoel dat ze vrij hebben kunnen zeggen en aangeven wat hun belangen waren. Het project heeft goed geluisterd/aangehoord (Dwz, het ophalen van belangen voelde open, of er wat mee gedaan is/wordt is wel de vraag).
- Goed om via deze belangentafels eerst zoveel mogelijk ideeën voor oplossingen op te halen, zodat er geen mogelijke oplossingen over het hoofd worden gezien.
- Toegevoegde waarde. 'om te horen van het probleem in het midden gebied' (zei iemand uit Noord)
- Belangentafels geven gevoel dat er meer ruimte is om ideeën in te brengen.
- Meer ruimte om door weerstanden heen te manoeuvreren met sommige ideeën. Er is een gremium waar je kan inbrengen én bespreken. Goed dat hieruit soms 1-op-1 gesprekken zijn gevoerd met vertegenwoordigers en hun achterban om een onderdeel uit te diepen:

- Bij andere vertegenwoordigers bracht dit soms wel tot gevoel of ze niets misten en of er geen dingen achter hun rug werden besproken in die 1-op-1 gesprekken.
- Er is nu mogelijk om vóór de Raad van State inspraak en inbreng te hebben, in plaats van toen enkel als noodrem via de advocaat en met gestrekt been voor het project te gaan liggen. Dat is positief. Of we nu echt invloed hebben wordt hardop afgevraagd.
- Zowel het horen van gelijke, als tegenstrijdige, belangen helpt voor begripsvorming van de vertegenwoordigers voor elkaar. Het is goed om te zien/horen wat er speelt bij de ander, en ook vanavond bij belangentafel nummer 4, wat er speelt bij alle gebieden samen zijn. Overzicht van de verschillen en gelijkenissen onderling.
- (een eigen invulling: horen van ieders belangen geeft ook inzichten complexiteit van de vraag omdat er zeker geobserveerd wordt dat er grote tegenstrijdige belangen zijn. Echter nu geen begrip bij vertegenwoordigers als hun eigen belang niet gehoord lijkt te worden in al gemaakte keuzes).

B. Was het aantal overleggen goed/te veel/te weinig?

- Ja dit was een goed aantal (m.n. voor Groen en Cultuur, door hun beperkte gevoel van inbreng nu in deze fase/detailniveau van ontwerp).
- Het proces duurt (te) lang. Dit wordt ervaren omdat vertegenwoordigers aan hun achterban proberen uit te leggen wat ze nu in 1,5 jaar hebben besproken met het project en er nog steeds 'weinig' ligt.

C. Er was gaandeweg bezwaar tegen te veel zendtijd vanuit het project; is dat bij de 3^e ronde voldoende bijgesteld?

- Eerste sessie is goed en fijn ervaren, men kon hun belangen goed aangeven en op tafel leggen
 - Gemist is dat hierop in de volgende sessie terug wordt komen door het project. Vragen leven als:
 - Wat is er gebeurd met mijn belang?
 - Wat gaan ze doen met tegenstellingen?
 - Welke keuzes zijn beïnvloed door het delen van ons belang?
- De 2^e en 3^e belangentafel waren met name luisteren, dat is jammer.
- Men had graag meer gehoord van de ander gebieden, onderlinge samenhang.

D. Zijn de doelen (in gesprek gaan met elkaar, standpunten en belangen van elkaar horen en beter begrijpen, vergroten van begrip, reflecteren, toetsen en bediscussiëren van de plannen en toetsen of bepaald belang wordt meegenomen, bron van informatie) van de belangentafel gerealiseerd?

- Wat is het participatieniveau van deze belangentafels nu eigenlijk? (informereren, meedenken, meepraten, meewerken, meebeslissen).
- Wat is je status/invloed als vertegenwoordiger? Het gevoel wordt geuit dat 'de politiek toch wat anders doet dan wat wij hier allemaal aandragen'.
- Verwachtingsmanagement had men graag beter gezien. Wat wordt er nu gedaan met onze inbreng?
- Er wordt verlangd van het project dat de vertegenwoordigers horen hoe is omgegaan met hun belangen.
- Men heeft niet duidelijk en veel vragen over hoe er met hun belangen wordt omgegaan
 - Want de Zeef is al geweest vóór de belangentafel.
 - Dat zorgt voor het gevoel van geen invloed.
 - De zorg wordt geuit: 'wat doen we hier eigenlijk?'
- Men krijgt de indruk dat de belangen van de provincie belangrijker zijn dan die van hen. (omdat ze in de keuzes niet hun eigen belangen terug zien en wel die van de provincie).
- Men heeft twijfels of belangen goed zijn afgewogen (dit proces is niet inzichtelijk).
- Men heeft het gevoel dat de ruimte voor het maken van keuzes vooraf al beperkt was.
- Men vraagt zich af wat ze nog aan belangen kunnen indienen wanneer het projectbudget al vaststond bij sessie 1. Dat budget is zeker niet toereikend om verder te kijken dan een weg aanleggen waar die nu is. 'We wisten eigenlijk toen al dat er weinig ruimte zou zijn voor onze belangen'.
- Men krijgt het gevoel dat aanpalende zaken rondom de N279 niet belangrijk worden geacht. Omdat men hoort dat aangrenzende wegen ontsluiten, andere kruisingen, bruggen of bundelingen van vervoer niet bij het project N279 hoort. Maar 'dat is voor ons wél belangrijk!'.
 - Aansluiting en verbinding is nodig, zowel met mensen uit de omgeving als met het omliggend wegennet. Het heeft wel degelijk effect op elkaar dus vindt met dat het meegenomen moet worden.

- Het project heeft bij sessie 1 aangegeven 'integraal' te willen werken, en dat doen ze niet. Enkel de N279 is de focus. Men geeft aan te snappen dat er een grens aan een project moet zitten, maar de scope van het huidige project is te beperkt.
- Er wordt benoemd: Eigenlijk is het een gebiedsopgave die N279 inpassen, dat zou de scope moeten zijn. Maar de scope van het project is veel kleiner. De NRD is ook te smal geschreven, die zou een grotere scope moeten hebben om alle oplossingsruimte nog open te hebben.
- Men vraagt zich ook af wat er in totaal aan belangen zijn opgehaald. Over alle gebieden heen en voor verschillende categorieën, dit zouden ze graag met elkaar bespreken:
 - Wat is de samenhang.
 - Wat is de gemene deler.
 - Waar hebben belangen effect op elkaar.
- Nu wel tevreden, maar ongenoegens komen later wanneer men merkt dat niet alle belangen kunnen worden ingevuld.
- Het doel is wel bereikt dat politiek/ambtenaren meer bereikbaar is/zijn geworden. 'Vroeger kwamen ambtenaren arrogant en kunstig vertellen hoe het ging gebeuren'. Dat wordt nu anders ervaren, ze zien een ander type mensen nu op het project zitten (meer open houding, wil tot luisteren, niet beter weten).

Rol

E. Was het duidelijk dat jij in de belangtafel het algemene belang van een van de groepen vertegenwoordigde (bewoners, ondernemers, groene partijen of agrarische sector)?

- Ja, men had duidelijk waarom hij/zij aan tafel zat en welke groep zij vertegenwoordig(d)en.
- Men wil geen Poolse landdag, dus werken met vertegenwoordigers is zeker fijne manier van werken.
- Groen en Landbouw zaten best op één lijn, dat is fijn.

F. Hoe was het om daar het algemeen belang te vertegenwoordigen en niet het individuele belang van jouw wijkraad, ondernemersvereniging etc?

- Het is nuttig om hier informatie op te halen en te kunnen inbrengen vanuit de omgeving
- Dat is soms ingewikkeld, met name voor de categorie bewoners. De belangen van dorpsraden kunnen soms lijnrecht tegenover elkaar staan. Bijvoorbeeld Veghel heeft 6 dorpsraden en mochten 'maar' 2 vertegenwoordigers sturen. Dat was te weinig want er waren veel tegenstrijdige belangen.
 - Zelfs nu staan deze raden verder van elkaar dan toen project begon. Men had juist gehoopt op meer begrip onderling. Dat is niet gelukt.
- Bij andere gebieden (midden) was het juist relatief simpel om 3-4 kernen door 1 persoon te laten vertegenwoordigen.
- Het is lastig, vertegenwoordiger is intermediair, dus soms uitdagend dat in belangentafels nieuwe informatie komt en men die niet eerst met de achterban kan terugleggen voor inbreng te geven in de belangentafels.

G. Lukte het voldoende om je achterban mee te nemen? Was daar nog verschil tussen met achterban van je eigen organisatie en de achterban van andere organisaties binnen jouw belang (bijvoorbeeld andere dorpsraden).

- Uitdagend om helder uit te leggen aan achterban wat we hier doen. Het detailniveau van het project is nu nog heel globaal. Een mismatch tussen detail van bewoner & project. Te globaal om gemakkelijk en in weinig woorden aan bewoners terug te koppelen wat we nu hebben gedaan. Zoiets simpels als een verslag in een dorpskrantje levert veel meer vragen dan antwoorden op bij bewoners. Daarom nu vaak niets gepubliceerd door de vertegenwoordigers.
 - Met wordt ongeloofwaardig richting achterban. 'er is nog niks'
 - Maar ze zijn wel al 1,5 jaar bezig. En eigenlijk loopt het project voor de bewoners dus al 10 jaar. Nou ja eigenlijk al 50 jaar 'toen vroeger het nog de SXXX was, speelde dit ook al'.
- Bereikbaarheid en leefbaarheid is nu het doel van het project. Nu (op dit moment in tijd) is er voor cultuur en groen als vertegenwoordigers nog niet heel veel in te brengen. 'Wij komen aan bod als het project concreter wordt over locaties en tot een groter detailniveau overgaat'.
- Men was erg verrast door de 'grote omleiding' die ineens in de media stond.
 - Wij wisten er niets van en krijgen wel de vragen van de omgeving aan ons. Hoe kon dit gebeuren? Waarom wisten wij dit niet van te voren?

- Speelt er een politiek spel of een machtsspelletje? Dat zijn ongezonde situaties.
- Zulke (schijn van) lobby's maken achterdochtig.
- Men vraagt zich af of ze alles weten. (term achterdochtig word genoemd, maar toch afgeketst omdat het niet zo ver gaat) Maar er is iets waar ze het gevoel hebben overgeslagen te worden en niet alle informatie te krijgen.
- De achterban voelt zich niet gehoord (en de vertegenwoordiger ook niet) als er een verrassingsomleiding ineens tevoorschijn komt.
- De achterban voelt zich ook niet gehoord als vertegenwoordigers terug melden dat het belang is 'losgeknipt' van het project, dat ze buiten de scope vallen (bijv. Beek en Donk, daar wordt de weg die de N279 kruist aantrekkelijker voor verkeer, terwijl die dwars door een woonwijk loopt. Dat wordt nu buiten beschouwing gelaten).

Andere opmerkingen

- Wat vind de Stuurgroep/Provincie/Project zelf van de belangentafels, de vertegenwoordigers zijn wel nieuwsgierig.

Vragen aan tafel 3 (2 onderwerpen)

Wat vonden jullie van het participatieproces tot nu toe? *Note: deze vraag had overlap met reflectie op het proces VKA en NRD.*

- h. Hoe verliep het uitwisselen van projectinformatie?
- i. Konden jullie je inbreng goed kwijt?
- j. Had je het vertrouwen dat er ook echt naar jullie werd geluisterd?

Wat is jullie advies met betrekking tot de participatie tijdens het vervolgtraject?

- a. Doorgaan met belangentafels?
- b. Informatiesessies scheiden van de belangentafels?
- c. Zijn er andere vormen die prettiger zijn?

'Reflectie proces

Wat vonden jullie van het participatieproces tot nu toe? (H, I, J)

- Goed om op deze manier elkaar te spreken. Het creëert begrip en zorgt voor een verbeterde informatie uitwisseling.
- Het schept wel verwachtingen. Dit in zowel negatieve als positieve zin.
- De start van het proces werd ervaren als veel 'zenden' van informatie en weinig participeren. Dit is verschillend ervaren:
 - Zowel positief, want het is immers noodzakelijk om een gelijk informatieniveau te verkrijgen en om elkaars belangen te leren kennen.
 - Als negatief: weinig in te brengen en de 'impact' van de participatie was beperkt. Mede omdat de terugkoppeling soms ontbrak.
- De transparantie van het ontwikkelen van de alternatieven is niet altijd als prettig of goed ervaren. Enkele achtergronden van waarom een alternatief is opgezet ontbrak en/of kwam daardoor als een verrassing. Dit heeft geleid tot wat achterdocht. Een voorbeeld hiervan is het alternatief van de 'lange omleiding' wat via de media betrokkenen heeft bereikt in plaats van via de reguliere kanalen (belangentafels).
- Al met al heeft het proces tot nu toe wel vertrouwen gebracht. Er is 'geluisterd' en 'gereageerd' waardoor er meer begrip is ontstaan en er waarschijnlijk minder bezwaren gemaakt zullen worden.

Vooruitblik vervolg

Wat is jullie advies met betrekking tot de participatie tijdens het vervolgtraject? (A, B, C)

- De belangrijkste boodschap naar project en provincie is: behoud draagvlak door middel van luisteren en reageren aan belanghebbenden. Het gevoel dat hun inbreng serieus genomen wordt moet prioriteit nummer één zijn.
- Om dit te realiseren helpt het om voorafgaand een vervolg vast te stellen wat de definitie van participatie inhoudt (o.b.v. bijvoorbeeld de participatieladder) zodat de functie van de belangentafels en m.n. de invloedssfeer concreet en expliciet wordt vastgesteld. Er wordt verwacht dat participatie tot ten

minste niveau 3 (het 'geconsulteerd' worden) van toepassing is op de komende perioden. Het is gewenst de impact van de belangtafel vs. het (te maken) besluit te kennen op voorhand. In andere woorden: waar zijn de belangtafels aan toe.

- Er wordt geadviseerd een transparant proces te blijven volgen waar terugkoppeling zeer belangrijk is. Dit houdt in: waarom zijn er welke keuzes gemaakt en met name: wat is er gedaan met de ingebrachte vragen, ideeën en/of opmerkingen vanuit het participatieproces.
- Op de vraag of er voorkeur was voor gescheiden informatiesessies kwam een duidelijk antwoord: liever niet gescheiden om op die wijze ook interactief op de informatie te kunnen reageren. De wens is hierbij uitgesproken om vooraf stukken te ontvangen zodat de output van een vervolgessie geoptimaliseerd kan worden. Genodigden van de belangtafels kunnen zich namelijk op die manier voorbereiden
- Er wordt nadrukkelijk aangegeven in de informatiesessies stil te staan bij de afweging en redeneerlijn
- De wens vanuit de belangtafels is uitgesproken om voorafgaand aan de sessies duidelijk te maken waar nog over mee besloten kan worden en of er input geleverd kan worden om richting te geven aan vervolgonderzoek.
- Er is duidelijk uitgesproken dat de terugkoppeling het liefst eenduidig gebeurt en daarom is de voorkeur uitgesproken voor een sessie met alle drie de belangtafels samen.
- Wat betreft informatievoorziening is de wens uitgesproken dit zo transparant en behapbaar mogelijk te houden. Er werd een voorbeeld aangehaald van voorgaande rondes waarbij rapporten van duizenden pagina's werden verspreid. Dit is als niet behapbaar ervaren. De wens is nu om controleerbaar, begrijpelijk en traceerbaar te worden voorzien van informatie.

Vraag 4: Wat vonden jullie van het doorlopen proces om te komen tot de NRD en NKA?

- Is het doorlopen proces met het stapsgewijs afvallen van oplossingsrichtingen (trechtering) helder gepresenteerd?
- Is gedurende de afgelopen maanden duidelijk geweest wat het einddoel van deze fase is?
- was het gedurende het proces duidelijk waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt en wat de status van de keuzes was?
- Zou je hier op een andere manier in meegenomen hebben willen worden?
- Lukt het jullie nu voldoende om je achterban goed en bijtijds te informeren, te raadplegen en uit te leggen wat er allemaal gebeurt terwijl soms de media ook bezig zijn met parallelle informatievoorziening?

Over het proces van NRD en NKA:

- Het proces van de NRD en NKA is goed te volgen, er zit een consequente lijn in en het helpt dat dit vaak wordt herhaald.
- Het idee van de trechtering, van grof naar fijn, is duidelijk. Ruim beginnen met ideeën en daarna afstrepen. Een vraag die opkwam: is het mogelijk dat ideeën later toch weer terug kunnen komen?
- Het trechteringsproces is door sommigen als gehaast ervaren, dat het in erg korte tijd is doorlopen. Voor anderen was het juist precies goed, niet te snel of te langzaam.
- Meerdere aanwezigen hebben aangegeven te vermoeden dat budget het enige of voornaamste argument is dat ideeën zijn afgevallen in zeef 0 en zeef 1.
- "Voor een goed idee is altijd geld".
- Ook vragen deelnemers zich af waarom de tunnel al bij zeef 0 is afgevallen en niet later pas, na meer onderzoek.
- Een aantal mensen waren erg ontstemd of gefrustreerd over verrassingen tussendoor, ook wel "bommetjes". Dat maakt het proces niet transparant en doet vermoeden dat er andere krachten aan het werk zijn (in mijn eigen woorden: achterkamertjes).
 - Bijvoorbeeld toen er opeens een omleiding om Dierdonk in de pers werd gepresenteerd. "Waar komt deze variant opeens vandaan?"
 - De provincie en projectteam hebben hier in het vervolg wel goed op gereageerd.
- Het was erg fijn om ook vanuit één belangengroep (agrarisch) samen te kunnen nadenken over ideeën en samen te gaan tekenen. Dit gaf veel energie en leverde veel ideeën op.
- Er zijn vraagtekens gezet bij de volgordelijkheid. In het begin is vooral met verkeerskundige blik naar de opgave gekeken en pas bij belangtafel 3 kwam de gebiedsanalyse pas. Deelnemers hadden hun gebiedskennis graag al eerder ingebracht.

- De keuzes die zijn gemaakt worden goed toegelicht. Wel vraagt een deelnemer zich af hoe de verschillende belangen zijn meegenomen.
 - Dat staat misschien in één van de rapporten, maar het zijn wel erg veel pagina's. Is het mogelijk om een samenvatting hiervan te maken?

Over participatie in het algemeen:

- Het projectteam heeft de participatie goed opgepakt en verschillende manieren voor inspraak georganiseerd. Men ervaart een meer constructieve grondhouding ten opzichte van het eerdere traject (voorgaande project).
- Er is veel ruimte om naar belangen te luisteren bij de belangentafels. In het begin van het proces zijn alle meningen uitgesproken, op tafel gelegd. Er heerst ook een gevoel van een gezamenlijk doel en elkaar willen vinden. Dat zorgt voor kruisbestuiving.
- De ruimte die is geboden voor het inbrengen van ideeën schept bepaalde verwachtingen. Dit kan mogelijk leiden tot teleurstelling als daar niets of weinig mee wordt gedaan.
- Het projectteam en de provincie bieden veel ruimte voor 1-op-1 overleggen, dat wordt gewaardeerd.
- Deelnemers vragen zich af waarom de belangentafels telkens ná de stuurgroep plaatsvinden en niet daarvoor. Dat gaf het gevoel dat er al van alles besloten is.
- Deelnemers van de belangentafels zijn benieuwd wat er bij de andere tafels wordt besproken. Dit kan relevant zijn. Is het mogelijk om de verslagen van andere belangentafels te delen?

Overig:

- Er is veel gebiedskennis bij het projectteam. "de PM van het ingenieursbureau -weet precies waar deze straat zit". Dat geeft veel vertrouwen
- "Hoe kan het projectbudget sinds 2017 gelijk zijn gebleven, terwijl alles steeds duurder wordt?" Meerdere deelnemers zouden graag een indexatie zien doorgevoerd.
- In het begin werd veel gesproken over een integrale oplossing, dus ook leefbaarheid en andere projecten in de buurt. Maar het ging al snel alleen maar over de N279, de infrastructuur.
- Is er gedacht aan de 'Ladder van Verdaas'? Dus eerst kijken naar bestaande wegen, daarna pas naar nieuwe (zoals een omleiding). Dit was in het eerdere traject toegepast.
- "De gemeente Meierijstad leunt achterover en kijkt vooral naar de provincie."
- De N279 is onderdeel van een netwerk en kan daar niet los van worden gezien. Hoe wordt de impact van vraagstukken op een groter schaalniveau meegenomen. Bijvoorbeeld de doorstroming van oost naar west.
 - Vanuit het middengebied (tussen A50, N279 en A67) wordt verzocht om knelpunten rondom de N615 en Beekse Brug integraal aan te pakken en af te wegen. Er is een brief met schets gestuurd die positief is ontvangen door de provincie.

Vraag 5. Wat vinden jullie van de doelstellingen van het project en hoe hier invulling aan wordt gegeven?

- k. Wat vinden jullie van de doelstellingen van het project?
- l. Hoe kijken jullie aan tegen de beoordeling van de oplossingen en het advies van het projectteam over wat in de volgende fase nader onderzocht moet worden?
- m. Wat wil je aan de stuurgroep meegeven voor het onderzoek van de volgende fase (MER)?

De drie doelstellingen zijn: bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. Deze vervangen de doelstelling doorstroming die ten tijde van de PIP werd gebruikt.

K. Wat vinden jullie van de doelstellingen van het project?

- De doelstellingen mogen concreter zodat ze ook meetbaar zijn, bijvoorbeeld smart maken of kengetallen toevoegen zou helpen.
- Bij de belangtafels is niet voldoende doorgesproken wat de doelstellingen inhouden, dit mag veel vaker herhaalt worden.
- Op zich goede doelstellingen maar de vertaling in het project mist nog.
- Deze doelstellingen richten zich op de kwaliteit van het project terwijl toch erg vaak geld of tijd meegenomen wordt in de overweging om adviezen wel of niet te onderzoeken, deze twee onderdelen mogen dan ook meer toegelicht worden als doelstellingen (binnen x tijd afronden en x geld hiervoor gebruiken) zodat de tafels ook weten dat dit een rol speelt.
- Onduidelijkheid over wat de onderliggende ambitie is van de doelstellingen en de provincie, dit zou in combinatie met een planstudie opgeleverd kunnen worden.
- De term bereikbaarheid is vaag en er valt heel veel onder. Het zou fijn zijn als deze term belicht wordt vanuit de verschillende perspectieven van de belanghebbenden (voor wie en op welke wijze).
- Problematiek van de omliggende gebieden niet in beeld, doelstelling integraliteit is niet meegenomen.
- Het gevoel leeft dat ontwikkelingen in de omgeving niet (voldoende) meegenomen worden zoals het bouwen van nieuwe woonwijken in de omgeving (hiermee wordt weer gerefereerd aan de integrale aanpak).
- Leefbaarheid is een mooie algemene term maar is vooral geluid en sluiproutes, mag ook zo benoemd worden.
- De vraag is of er voldoende geld beschikbaar is voor de doelstelling leefbaarheid. Er mag niet bezuinigd worden op zaken zoals geluidsschermen is een oproep van de bewoners. De vraag is wat de leefbaarheid mag kosten en of de leefbaarheid alleen slaat op de directe impact die de N279 heeft of dat het ook gaat om effecten op de omliggende gebieden.
- Doorstroom was op zichzelf geen slechte doelstelling en is eigenlijk nergens meer terug te zien. Bereikbaar is iedereen, doorstroom is veel concreter over hoe snel iemand van a naar b verplaatst. Verrassend dat hier weinig meer over wordt gesproken en de vraag is dan ook of deze wel voldoende belicht is in de doelstelling bereikbaarheid.

L. Hoe kijken jullie aan tegen de beoordeling van de oplossingen en het advies van het projectteam over wat in de volgende fase nader onderzocht moet worden?

- Er blijft discussie over het model wat gebruikt is voor de berekeningen. Omdat bij de vorige variant onjuiste informatie is gebruikt is de vraag of de huidige gegevens de waarheid zijn en niet in iemands voordeel is aangepast.
- Vraagtekens bij de metingen van de toekomstberekeningen, hoe wordt het groeiende verkeer en woningen en bijvoorbeeld de A67 bypass meegenomen en de aanzuigende werking van de N279 en hoe wordt hierop geacteerd in lijn met de doelstellingen.
- Er zijn diverse ideeën aangedragen zoals het 'Wilhelmina kanaal N615'-idee of het geluid dat Dierdonk niet nog verder van Helmond afgedreven moet worden - hier is naar geluisterd door de provincie en heeft ambtelijke steun ontvangen, tegelijkertijd zijn er ook ideeën zoals 'de ruit heroverwegen' of 'de potentiële behoefte aan verplaatsingen berekenen' waar geen duidelijke weloverwogen antwoord op terug komt of dit wordt meegenomen of niet en waarom dan niet.
- De notities die er liggen zijn keurig en volledig, de mensen voelen zich wel gehoord maar de vraag is wat er wordt gedaan met de adviezen die ze hebben aangedragen - wordt het wel meegenomen en zo ja op welke wijze of ligt het plan er eigenlijk al?

- De wegingsfactor van alle oplossingen is onbekend bij de tafels, wat weegt zwaarder bij het bekijken van alle oplossingsrichtingen.
- De doelstellingen kunnen elkaar tegenspreken, deze spanningen worden nog niet duidelijk in het project.

M. Wat wil je aan de stuurgroep meegeven voor het onderzoek van de volgende fase (MER)?

- De integrale kijk op het project in relatie tot de omgeving mist in de doelstellingen, het zou fijn zijn als hier meer bij stilgestaan wordt dat de oplossing in het belang van de omgeving moet zijn en niet alleen de weg N279.
- Meetbaar maken van de doelstellingen zodat je kan zien of er wordt voldaan aan de doelstellingen.
- Op zich goede doelstellingen maar de vertaling in het project mist, dus hoe refereren de keuzes naar de doelstellingen waardoor het spanningsveld tussen diverse keuzes zichtbaar wordt - welk effect heeft de keuze op de doelstellingen (voorstel plusjes en minnetjes: vb. rotondes: b ++ , v - , l +).
- Bij de belangentafels is niet voldoende doorgesproken wat de doelstellingen inhouden, dit mag veel vaker herhaalt worden (bijvoorbeeld bij de 5^e belangentafel) en ook op papier gezet worden zodat dit gedeeld kan worden met de achterban.
- Het zou ook prettig zijn als samen met de stuurgroep de doelstellingen doorgesproken kan worden zodat iedereen zeker weet dat ze dezelfde uitgangspunten aanhouden.
- Het woord 'robuust' komt vaker terug en het zou prettig zijn als deze wordt toegelicht en de impact hiervan op de doelstellingen wordt besproken.
- Integraliteit van het project belichten in de doelstellingen of mogelijk toevoegen aan de doelstellingen
- Geld en tijd toevoegen aan de doelstellingen aangezien deze wel worden gebruikt als onderbouwing voor bepaalde keuzes in het project.
- De stuurgroep- en belangentafel overleggen mogelijk in een andere volgorde plannen zodat de tafels vertrouwen krijgen dat hun adviezen bij de stuurgroep komen en niet als mosterd na de maaltijd nog worden bekeken als de plannen er eigenlijk al liggen.